

Д.Ж. Кузбаев¹, К.Б. Салимова²

¹*Alikhan Bokeikhan University, Қазақстан, г. Семей*
(e-mail – zhumagalyevich@mail.ru)

²*Сол №29 «Пальмира», Қазақстан, г. Семей*
(e-mail – karlygashsb@mail.ru)

Правовое лицемерие: понятие и социальные аспекты

Аннотация. Статья посвящена изучению правового лицемерия как социального явления, его причинам и последствиям для правовой системы и общественного доверия. В современных правовых системах часто наблюдается несоответствие между формальным соблюдением норм закона и их фактическим применением, что подрывает доверие к правовым институтам и способствует правовому нигилизму. В рамках исследования используются аналитический, историко-правовой и сравнительно-правовой методы, что позволяет всесторонне рассмотреть феномен правового лицемерия, выявить его формы и социальные последствия. Результаты показывают, что правовое лицемерие искажается в интересах отдельных групп и может принимать разнообразные формы, что приводит к ухудшению правосознания среди граждан. В заключение подчеркивается необходимость повышения правовой культуры и независимости судебной системы для минимизации правового лицемерия и восстановления доверия к правовым институтам.

Ключевые слова: Правовое лицемерие, социальные аспекты, доверие к праву, правовая культура, правосознание

D.Z. Kuzbayev¹, K.B. Salimova²

¹*Alikhan Bokeikhan University, Kazakhstan, Semey*
(e-mail – zhumagalyevich@mail.ru)

²*School №29 «Palmira», Semey c.*
(e-mail – karlygashsb@mail.ru)

Legal hypocrisy: concept and social aspects

Abstract. This article examines legal hypocrisy as a social phenomenon, exploring its causes and consequences for the legal system and public trust. In contemporary legal systems, there is often a discrepancy between the formal adherence to legal norms and their actual application, which undermines trust in legal institutions and fosters legal nihilism. The research employs analytical, historical-legal, and comparative-legal methods, allowing for a comprehensive exploration of the phenomenon of legal hypocrisy, its forms, and social consequences. The findings indicate that legal hypocrisy is often distorted for the interests of specific groups and can take various forms, leading to a decline in public legal awareness. The conclusion emphasizes the need to enhance legal culture and judicial independence to mitigate legal hypocrisy and restore trust in legal institutions.

Keywords: Legal hypocrisy, social aspects, trust in law, legal culture, legal awareness

Д.Ж. Кузбаев¹, Қ.Б. Салимова²

¹*Alikhan Bokeikhan University, Қазақстан, Семей қаласы*
(e-mail: zhumagalyevich@mail.ru)

²*ЖОМ №29 «Пальмира»*
(e-mail – karlygashsb@mail.ru)

Құқықтық екіжүзділік: түсінігі және әлеуметтік аспектілері

Аннотация: Бұл мақала құқықтық лицемерлікті әлеуметтік құбылыс ретінде зерттеуге, оның себептері мен құқықтық жүйе мен қоғамдық сенімге әсерін қарастырады. Заманауи құқықтық жүйелерде нормалардың формальды түрде сақталуы мен олардың шын мәнінде қолданылуы арасында жиі сәйкессіздіктер байқалады, бұл құқықтық институттарға деген сенімді төмендетіп, құқықтық нигилизмді ынталандырады. Зерттеу аналитикалық, тарихи-құқықтық және салыстырмалы-құқықтық әдістерді қолдана отырып, құқықтық лицемерліктің құбылысын, оның формаларын және әлеуметтік салдарын кешенді түрде қарастыруға мүмкіндік береді. Нәтижелер құқықтық лицемерліктің жеке топтардың мүдделері үшін бұрмалануы жиі кездесетінін және

эртүрлі формаларға ие болатынын көрсетеді, бұл азаматтардың құқықтық санасының төмендеуіне әкеп соғады. Қорытындыда құқықтық мәдениетті және сот жүйесінің тәуелсіздігін арттыру қажеттілігі құқықтық лицемерлікті азайту және құқықтық институттарға деген сенімді қалпына келтіру үшін маңызды екендігі атап көрсетіледі.

Түйінді сөздер: Құқықтық лицемерлік, әлеуметтік аспектілер, заңға деген сенім, құқықтық мәдениет, құқықтық санасы

Введение. Правовое бездействие – это юридически значимая форма поведения личности в обществе, выражающая степень участия субъектов в системе правового регулирования [1.с.165]. Хотя правовые системы обеспечивают защиту и стабильность, они часто сталкиваются с правовым лицемерием, когда законы соблюдаются только формально, а их смысл игнорируется. Это подрывает доверие к правовым системам, так как использование законов для скрытых целей и формализм создают ощущение несправедливости. Правовое лицемерие проявляется в том, что общественные интересы заменяются частными, снижается правосознание и распространяется правовой нигилизм. Эта статья изучает социальные аспекты правового лицемерия и анализирует его влияние на доверие к правовым институтам. [2.с.112].

Цель исследования: выявить и проанализировать феномен правового лицемерия, его причины, формы и социальные последствия. Основное внимание уделяется изучению влияния правового лицемерия на общественное доверие к праву и правовым институтам. Работа также направлена на выявление механизмов и практик, с помощью которых можно снизить негативное влияние этого явления на правосознание и правовую культуру общества.

История исследования: Исследование правового лицемерия развивается в рамках правовой теории, философии, социологии и этики, анализируя, как и почему правовые нормы могут служить скрытым интересам и исказить цели справедливости. Правовое лицемерие изучается в различных дисциплинах, включая правовую теорию, философию, социологию и этику. Оно исследует, как и почему правовые нормы могут скрывать определенные интересы и исказить принципы справедливости. В XIX веке основополагающим вкладом в

изучение правового лицемерия стали труды английского философа Джона Остина. Он рассматривал право как формальную систему, отдельную от морали, но зависящую от эффективного принуждения.

Остин подчеркивал необходимость строгого следования правовым нормам для поддержания общественного порядка. Он утверждал, что несоблюдение законов может привести к хаосу и беспорядку.

Однако Остин также признавал, что следование законам не всегда совпадает с моральными ценностями общества. Он утверждал, что право может быть несправедливым или неэтичным, но все равно должно соблюдаться для поддержания стабильности [3.с.332].

Ганс Кельзен, известный австрийский юрист и философ права, внес значительный вклад в анализ правового лицемерия через свою концепцию "чистого права". Кельзен утверждал, что правовая система должна быть самоценной и отделена от моральных критериев. Он считал, что нормы права должны быть основаны на формальной логике, а не на ценностных суждениях.

По мнению Кельзена, самоценная правовая система может быть использована в качестве инструмента для манипуляций. Когда нормы права отделены от моральных критериев, их можно использовать для оправдания произвольных и несправедливых действий.

Кельзен указывал, что несоответствие между духом закона и его применением возникает, когда нормы права используются для целей, противоречащих их изначальному намерению. Это может привести к правовому лицемерию, когда законы, призванные защищать права и свободы граждан, используются для их ущемления.

Концепция "чистого права" Кельзена сыграла важную роль в понимании правового лицемерия. Она подчеркивает, что правовая система может

быть использована для целей, противоречащих ее изначальным целям, и что несоответствие между духом закона и его применением является основной причиной правового лицемерия [4.с.542].

С другой стороны, Герберт Харт в своей работе анализировал механизмы, по которым правовые нормы могут применяться формально, но не служить справедливости, когда правовые нормы используются не как средство защиты прав, а как инструмент политической воли. Это исследование способствовало пониманию лицемерия в правоприменении, где соблюдение "буквы" закона часто подменяет его реальную цель [5.с.302].

Лон Фуллер выделил понятие внутренней морали права, что позволило понять роль искренности и этики в правоприменении. Фуллер подчеркивал, что правовые нормы без учета морального содержания могут вести к правовому цинизму и формализму, которые разрушают доверие к правовой системе [6.с.308].

Современные правоведы, такие как Джон Финнис и Рональд Дворкин, уделяют большое внимание проблеме правового лицемерия. Они рассматривают конкретные случаи лицемерия в правовой практике и анализируют его влияние на правосознание и социальное доверие.

Правовое лицемерие возникает, когда должностные лица или представители власти не следуют законам, которые они сами устанавливают или применяют. Это может проявляться в различных формах, например:

- Несоблюдение законов о дорожном движении политиками или сотрудниками правоохранительных органов;

- Коррупция и использование служебного положения в личных интересах;

- Применение двойных стандартов, когда к одним людям закон применяется более строго, чем к другим.

Правовое лицемерие может иметь разрушительное воздействие на правосознание, поскольку:

- Подорывает веру в закон и его справедливость;

- Создает впечатление, что законы существуют только для наказания других, а не для руководства всеми членами общества;

- Поощряет людей игнорировать или нарушать законы, поскольку они воспринимают их как несправедливые или лицемерные [7.с.350].

В своих работах Рональд Дворкин утверждает, что лицемерное правоприменение, где личные интересы влияют на толкование закона, может привести к правовому нигилизму. Правовой нигилизм - это убеждение, что закон не имеет силы или легитимности. Он возникает, когда люди перестают верить, что законы справедливы, беспристрастны или не заслуживают исполнения.

Джон Финнис и Рональд Дворкин в своих трудах указывают на множественные примеры правового лицемерия в обществе, в том числе:

- Несоблюдение законов об ограничении скорости высокопоставленными чиновниками;

- Использование политического влияния для получения благоприятных судебных решений;

- Непропорциональное применение законов о наркотиках к представителям меньшинств.

Правовое лицемерие является серьезной проблемой, которая может подорвать правосознание, социальное доверие и привести к правовому нигилизму. Современные исследователи подчеркивают необходимость борьбы с правовым лицемерием путем повышения прозрачности, ответственности и последовательного применения закона ко всем членам общества [8.с.470].

Методы исследования: В статье по теме исследования используются методы исследования, которые позволяют изучить этот феномен:

Аналитический метод: Ключевой целью данного метода является систематизация основных знаний о правовом лицемерии. Этот метод исследует основные понятия и концепций, а также структурные особенности правового

лицемерия, а также формирования его сущности как правового явления. Данный метод позволяет провести теоретический обзор и определить основные противоречия которые оказывают существенное влияние правового лицемерия общественную культуру и сознание.

Историко-правовой метод: Этот метод используется для анализа исторических проявлений лицемерия в обществе на протяжении времени и каким образом оно эволюционирует. Исследование с применением данного метода позволяет понять, как данная концепция изменялась и адаптировалась в зависимости от правовых систем исторических периодов.

Сравнительно-правовой метод: Сравнение подходов к правовому лицемерию в различных правовых системах и странах раскрывает культурные и национальные особенности его восприятия и применения. Этот метод помогает установить общие черты и закономерности, а также специфические проявления правового лицемерия в отдельных правовых системах.

Результаты исследования.

Правовое лицемерие как социальное и правовое явление занимает особое место в нынешнем обществе и правовой практике. В основе этого феномена лежит расхождение между провозглашенными принципами закона и применением его на практике. Несмотря на движение к справедливому обществу и соблюдению, реальному стремлению к соблюдению, равенства всех членов общества перед законом, правовое лицемерие ставит в данной «формуле» большой знак вопроса. Это обусловлено искажением правовых аспектов общества и зачастую используются обходные «маневры» для соблюдения истинного требования закона. Данное негативное проявление ставит под сомнение доверия общества к юридическим институтам государства, а также способствует росту правового нигилизма, создавая предпосылки для проявлений коррупции и злоупотребления должностными полномочиями

государственными служащими всех уровней.

Главным аспектом правового лицемерия является ситуация, когда не смотря на соблюдение закона его основное требование, по своему содержанию, искажается должностными лицами или группами государственных служащих Это может отражаться в создании сложных юридических конструкций, которые не смотрят на соответствие закону, но в целом его почти игнорируют. Подобное лицемерие особенно проявляется в случаях, когда закон исполняется выборочно в отношении отдельных лиц, в то время как другие не контролируются надлежащим образом. Например, в судебной практике могут встречаться ситуации, когда влиятельные лица, обвиняемые в преступлениях, получают мягкие приговоры, ярким примером такой ситуации в обществе выступает приговор в отношении Самата Абиша, бывшего 1 заместителя председателя КНБ РК, получившего 8 лет условно[9].

Социологические исследования показывают, что правовое лицемерие формирует негативное восприятие правовой системы среди населения. Население воспринимает право как инструмент, к которому имеют доступ лишь «избранные», данное обстоятельство только усиливает отчуждение от законных норм и снижает желание общества к соблюдению установленных правил поведения. Данный фактор усиливает социальные и правовые риски, а также повышает склонность к девиантному поведению и понижает уровень правовой культуры и правосознания. Такой процесс способствует формированию порочного круга: чем меньше доверие к правовым институтам, тем больше общественных норм нарушается, и тем выше становится вероятность того, что закон будет воспринят исключительно как форма контроля, а не как защита прав и свобод[10].

Исторически правовое лицемерие не является новым явлением. Оно существует в той или иной форме с древних времен, но сегодня, в условиях массовых

коммуникаций и глобализации, его проявления становятся более заметными. В странах с развитой правовой системой и высоким уровнем правосознания также существует правовое лицемерие, но зачастую оно принимает более скрытые формы. Тем не менее, последствия правового лицемерия универсальны: рост правового нигилизма, снижение социальной легитимности закона, усиление коррупционных схем и подрыв верховенства права.

Выявление факторов, которые способствуют распространению правового лицемерия, является важным этапом в борьбе с ним. Наиболее сложные факторы которые влияют на высокую степень правового лицемерия в государстве можно указать завуалированность осуществления правосудия в РК и практически полная зависимость (как внутренняя так и внешняя) судебной системы нашей страны и особенное влияние на правоохранительную систему страны воли политических элит. Еще одним элементом влияющим на «развитие» правового лицемерия является слабая заинтересованность граждан страны в реализации и отстаивании своих прав и обязанностей.

Заключение, выводы. Подводя итоги статьи – можно сделать вывод о том, что как явление правовое лицемерие достаточно негативно влияет на общество и государство, так как его многогранность достаточно разнообразно. Ключевым аспектом лицемерия в праве выступает игнорирование государством самого содержания права и его применение в угоду личным интересам отдельных

политических элит, что усиливает правовой нигилизм общества. Это приводит в конечном итоге к потере законом своей защитной функции и повышает вероятность использования права с целью манипуляции общественным мнением. Данное обстоятельство создает предпосылки к недоверию общества в эффективную работу органов государства по защите его интересов.

Еще одним из последствий снижения стабильности функционирования общественных институтов в условиях прогрессирующего правового лицемерия является правопорядок. Усиливая веру граждан, в таком случае, что справедливости в государстве не существует, и закон нужен только как инструмент подавления воли граждан, а не для защиты общественного блага. Как результат увеличение количественных и качественных характеристик правонарушений и коррупционных проявлений.

Для снижения проявлений правового лицемерия в государстве необходимо стабильное и независимая и прозрачная система деятельности органов правосудия, а также эффективная работа правоохранительных органов. Повышение доверия населения к деятельности органов государства возможно посредством соблюдения принципа равенства перед законом и судом как указано в основном законе страны. Только предприняв совместные усилия по искоренению правового лицемерия, как со стороны государства так и со стороны общества мы будем строить наше государства в духе демократии и исполнения законов.

Список литературы:

1. Ломова Е.С ПРАВОВОЕ ЛИЦЕМЕРИЕ КАК НЕГАТИВНОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ НАЧАЛО ПРАВОВОЙ ЖИЗНИ. Международный журнал экспериментального образования. – 2014. – № 3 (часть 2) – С. 165-166
2. Бердяев Н. Ю. Философия неравенства / Н.Ю. Бердяев - М.: Инфра-М., 2020. – 112с.
3. Джон Остин. Избранное Издательство: М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги 1999г. С.332
4. Hans Kelsen Pure Theory of Law. 2nd edition. Transl. from German by Mikhail Antonov and Sergey Loesov. — St. Petersburg: Alef Press Publishing House, 2014. – 542 p.
5. Hart, H. L. A. "The Concept of Law." Oxford: Clarendon Press, 1961. p.302
6. Fuller, L. "The Morality of Law." New Haven: Yale University Press, 1964. P.308

7. Джон Финнис . Естественное право и естественные права, Оксфорд: Clarendon Press, 1980; 2-е изд., 2011 с.350
8. Dworkin, R. "Law's Empire." Cambridge: Harvard University Press, 1986. P.470
9. Племянник Назарбаева получил восемь лет условно за превышение полномочий <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/65faff0f9a79476423d792ea?ysclid=m3ekzh5ptz819788567>
10. СТАТИСТИКА ситуации со свободой выражения, получения и распространения информации в Казахстане 2023 год <https://adilsoz.kz/statistika/statistika-situacii-so-svobodoy-vyrazheniya-polucheniya-i-rasprostrane.html?ysclid=m32n5h1osx289355789>

References:

1. Lomova E.S PRAVOVOE LICEMERIE KAK NEGATIVNOE YURIDICHESKOE NACHALO PRAVOVOJ ZhIZNI. Mezhdunarodnyj zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya. – 2014. – № 3 (chast' 2) – S. 165-166
2. Berdyayev N. Yu. Filosofiya neravenstva / N.Yu. Berdyayev - M.: Infra-M., 2020. – 112s.
3. Dzhon Ostin. Izbrannoe Izdatel'stvo: M.: Ideya-Press, Dom intellektual'noj knigi 1999g. S.332
4. Hans Kelsen Pure Theory of Law. 2nd edition. Transl. from German by Mikhail Antonov and Sergey Loesov. — St. Petersburg: Alef Press Publishing House, 2014. – 542 p.
5. Hart, H. L. A. "The Concept of Law." Oxford: Clarendon Press, 1961. p.302
6. Fuller, L. "The Morality of Law." New Haven: Yale University Press, 1964. P.308
7. Dzhon Finnis . Estestvennoe pravo i estestvennye prava, Oksford: Clarendon Press, 1980; 2-е изд., 2011 с.350
8. Dworkin, R. "Law's Empire." Cambridge: Harvard University Press, 1986. P.470
9. Plemyanik Nazarbaeva poluchil vosem' let uslovno za prevyshenie polnomochij <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/65faff0f9a79476423d792ea?ysclid=m3ekzh5ptz819788567>
10. СТАТИСТИКА ситуации со свободой выражения, получения и распространения информации в Казахстане 2023 год <https://adilsoz.kz/statistika/statistika-situacii-so-svobodoy-vyrazheniya-polucheniya-i-rasprostrane.html?ysclid=m32n5h1osx289355789>

Авторлар туралы мәлімет/Сведение об авторах/Information about the authors

Кузбаев Данияр Жумагалиевич - заң ғылымдарының магистрі, мемлекеттік-құқықтық пәндер кафедрасының аға оқытушысы, Alikhan Bokeikhan University, 87075754613, zhumagalievich@mail.ru

Кузбаев Данияр Жумагалиевич - магистр юридических наук, ст. преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин, AlikhanBokeikhan University, 87075754613, zhumagalievich@mail.ru

Kuzbayev Daniyar Zhumagalievich - Master of Law, Senior Lecturer at the Department of Public Law Disciplines, Alikhan Bokeikhan University, 87075754613, zhumagalievich@mail.ru

Салимова Карлыгаш Бахитовна - № 29 ЖОББМ директорының оқу работе жөніндегі орынбасары, 87013729401, karlygashsb@mail.ru

Салимова Карлыгаш Бахитовна - заместитель директора по учебной работе СОШ №29, 87013729401, karlygashsb@mail.ru

Salimova Karlygash Bakhitovna - Deputy Director for Academic Affairs of Secondary School No.29, 87013729401, karlygashsb@mail.ru