

С.Б. Кенжебаева¹, А.Б. Бутембалина¹, А.А. Айдарова¹

¹Alikhan Bokeikhan University, г. Семей, Республика Казахстан
(e-mail kenzhebaevasara49@gmail.com)

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАДЕРЖАНИЕ В СВЕТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЛИЧНОСТИ: АНАЛИЗ ПРАВОВЫХ И ПРАКТИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЙ

Аннотация

Статья посвящена анализу процессуального задержания в Казахстане, выявлению правовых пробелов и практических нарушений. Исследование норм УПК РК (2014) и практики за 2023–2025 годы показывает: превышение 72-часового срока (25%), отсутствие адвоката (30%), формальность протоколов (35%) и переполненность ИВС (40%). Сравнение с МПГПП (1966), практикой ЕСПЧ и реформами Грузии выявляет несоответствия в сроках и контроле. Предложены реформы: сокращение срока до 48 часов, видеофиксация, усиление судебного контроля, цифровизация, расширение обжалования (65% жалоб отклонены в 2022 году) и правовой помощи. Цель — создать правовую систему, балансирующую расследование и права граждан, укрепляя доверие к правосудию в условиях модернизации уголовной юстиции Казахстана. Работа вносит вклад в реформирование УПК, предлагая решения для повышения прозрачности и защиты прав.

Ключевые слова: процессуальное задержание, правовые коллизии, международные стандарты, судебный контроль, видеофиксация, обжалование задержания, реформа уголовного судопроизводства.

S. B. Kenzhebaeva¹, A.B. Butembalina, A. A. Aidarova¹

¹Alikhan Bokeikhan University, Semey, Republic of Kazakhstan
(e-mail kenzhebaevasara49@gmail.com)

PROCEDURAL DETENTION IN LIGHT OF ENSURING INDIVIDUAL RIGHTS: ANALYSIS OF LEGAL AND PRACTICAL CONFLICTS

Abstract

This article analyzes procedural detention in Kazakhstan, identifying legal gaps and practical violations. A study of the norms of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan (2014) and practices from 2023–2025 reveals: exceeding the 72-hour limit (25%), absence of legal counsel (30%), formality of protocols (35%), and overcrowding in temporary detention facilities (40%). A comparison with the ICCPR (1966), ECHR practice, and reforms in Georgia reveals discrepancies in terms and control.

Proposed reforms include: reducing the detention period to 48 hours, video recording, strengthening judicial oversight, digitalization, expanding appeal mechanisms (65% of complaints rejected in 2022), and enhancing legal aid. The aim is to create a legal system that balances investigation needs with citizens' rights, thereby strengthening trust in justice amid Kazakhstan's criminal justice modernization. This work contributes to the reform of the Criminal Procedure Code, offering solutions to improve transparency and safeguard rights.

Keywords: procedural detention, legal conflicts, international standards, judicial oversight, video recording, challenging detention, criminal justice reform.

С. Б. Кенжебаева¹, А.Б. Бутембалина¹, А. А. Айдарова¹

¹Alikhan Bokeikhan University, Семей қаласы, Қазақстан Республикасы
(e-mail kenzhebaevasara49@gmail.com)

ЖЕКЕ ҚҰҚЫҚТАРДЫ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ ТҮРҒЫСЫНАН ПРОЦЕССУАЛДЫҚ ҰСТАУ: ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖӘНЕ ПРАКТИКАЛЫҚ КОЛЛИЗИЯЛАРДЫ ТАЛДАУ

Аннотация.

Мақала Қазақстандағы процессуалдық ұстауды талдауға, құқықтық олқылықтар мен практикалық бұзушылықтарды анықтауға арналған. ҚР ҚПК (2014) нормалары мен 2023–2025 жылдардағы практиканы зерттеу мыналарды көрсетеді: 72 сағаттық мерзімнің асырылуы (25%), адвокаттың болмауы (30%),

хаттамалардың формальділігі (35%) және УҰИ-дың толып кетуі (40%). Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пакт (1966), Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық соттың практикасы және Грузиядағы реформалармен салыстыру мерзімдер мен бақылаудағы сәйкессіздіктерді анықтайды.

Келесі реформалар ұсынылған: мерзімді 48 сағатқа дейін қысқарту, бейнетіркеу, сот бақылауын күшейту, цифрландыру, шағымдану мүмкіндігін кеңейту (2022 жылы шағымдардың 65% қанағаттандырылмаған) және құқықтық көмек. Мақсат – Қазақстанның қылмыстық әділет жүйесін жаңғырту жағдайында тергеу мен азаматтардың құқықтары арасындағы теңгерімді сақтайтын, сот төрелігіне деген сенімді нығайтатын құқықтық жүйе құру. Жұмыс ҚПК-ны реформалауға үлес қосады, ашықтық пен құқықтарды қорғауды арттыру үшін шешімдер ұсынады.

Түйін сөздер: процессуалдық ұстау, құқықтық коллизиялар, халықаралық стандарттар, сот бақылауы, бейнетіркеу, ұстауға шағымдану, қылмыстық сот ісін жүргізу реформасы.

Введение

Обеспечение прав и свобод личности — краеугольный камень правового государства, закрепленный в Конституции Республики Казахстан (1995), которая гарантирует свободу и личную неприкосновенность (статья 16) [1]. Процессуальное задержание, как мера уголовно-процессуального принуждения, ограничивает эти права, что делает его одним из наиболее уязвимых этапов уголов

ного судопроизводства [2]. В условиях глобального усиления стандартов защиты прав человека, таких как Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП) 1966 года, вопросы законности и гуманности задержания приобретают первостепенное значение [3].

В Казахстане процессуальное задержание регулируется Уголовно-процессуальным кодексом РК (УПК РК) от 4 июля 2014 года, в частности статьей 128, которая устанавливает 72-часовой срок и основания для применения меры [4]. Однако практика выявляет системные проблемы: превышение сроков, ограниченный доступ к адвокату, формальный судебный контроль и ненадлежащие условия содержания в изоляторах временного содержания (ИВС) [5]. По данным Казахстанского международного бюро по правам человека (КМБПЧ), в 2023 году 35% жалоб на задержания касались нарушений процессуальных гарантий, включая отсутствие правовой помощи и переполненность ИВС [6]. Эти коллизии подрывают доверие к правосудию и противоречат обязательствам Казахстана перед ООН [3, 7].

Особую актуальность проблема приобретает в контексте роста транснациональной преступности, включая торговлю людьми, где задержание часто применяется к жертвам, а не только к преступникам [8]. Казахстан, как транзитный узел Центральной Азии, сталкивается с ростом таких дел (на 78% в 2024 году) [9, с.12], что

усиливает необходимость реформ. Цель исследования — проанализировать правовую природу процессуального задержания, выявить коллизии, изучить судебную практику и предложить научно обоснованные реформы.

Задачи:

1. Изучить нормативную базу и доктринальные подходы.
2. Проанализировать правоприменение, включая конкретные дела.
3. Сопоставить регулирование с международными стандартами.
4. Разработать рекомендации по реформированию.

2. Методы исследования

Исследование основано на комплексной методологии:

- Юридический анализ: Изучены нормы УПК РК [4], подзаконные акты (приказы МВД), международные документы (МПГПП, Европейская конвенция о правах человека, Общий комментарий №35 ООН) [3, 7, 10].

- Сравнительно-правовой метод: Сопоставлено регулирование задержания в Казахстане с законодательством СНГ (Россия, Кыргызстан) и Европы (Германия, Грузия, Эстония) [11, 12, 13, с.46].

- Анализ практики: Рассмотрены судебные решения из портала adilet.zan.kz и новости zakon.kz за 2023–2025 годы. Проведен **анализ конкретных кейсов**, обобщенных в докладах Казахстанского международного бюро по правам человека (КМБПЧ) [6] и Комитета ООН по правам человека [7], с целью выявления системных нарушений процессуальных гарантий.

- Статистический метод: Обобщены **эмпирические данные**, представленные в докладах КМБПЧ [6], включая статистику о нарушениях сроков (25% случаев), условиях ИВС (40% переполненности) и отклонении жалоб (65% в 2022 году).

- Криминологический анализ: Рассмотрены социальные факторы, включая рост миграционных преступлений и торговли людьми [8, 9].

- Системный подход: Обеспечен междисциплинарный анализ, объединяющий конституционное, уголовно-процессуальное и административное право [14, с.24].

Результаты и обсуждение

Процессуальное задержание — временное лишение свободы подозреваемого без судебной санкции, направленное на обеспечение расследования и предотвращение уклонения от правосудия [4]. Согласно статье 128 УПК РК, оно допускается при обоснованном подозрении на срок до 72 часов [4]. В доктрине задержание рассматривается как исключительная мера, промежуточная между преступлением и мерами пресечения. Однако отсутствие четких критериев «обоснованного подозрения» создает риск произвола, что противоречит принципу минимального вмешательства, закреплённому в МПГПП (статья 9) [3].

В отличие от УПК Франции, где основания задержания строго регламентированы (вещественные доказательства, свидетельские показания), казахстанский УПК предоставляет правоохранительным органам избыточную дискрецию. Теоретический анализ показывает, что задержание должно балансировать интересы правосудия и права личности, требуя прозрачной нормативной базы и эффективного контроля [15, с.372].

Анализ УПК РК выявил пробелы:

- Нечеткость оснований: Статья 128 не уточняет критерии подозрения, что приводит к задержаниям на основе косвенных данных (20% дел по торговле людьми в 2023 году) [6].

- Конфликт с подзаконными актами: Приказы МВД допускают задержание по оперативной информации, противоречащей УПК [16, с.97].

- Сроки: В 25% случаев сроки превышаются из-за бюрократических задержек, нарушая МПГПП [3, 6].

- Судебный контроль: Формальность рассмотрения ходатайств о задержании снижает его эффективность (65% жалоб отклонены в 2022 году) [6].

Сравнение с Германией (24 часа, прокурорский надзор) и Грузией (48 часов, видеофиксация) подчеркивает отставание Казахстана [11].

Практика выявляет системные нарушения:

- Ограничение правовой помощи: В 30% случаев задержанные лишены адвоката в первые часы, нарушая дело *Salduz v. Turkey* ЕСПЧ [7, 10].

- Формальность протоколов: В 35% случаев протоколы оформляются задним числом [6].

- Условия содержания: Переполненность ИВС (40% сверх нормы), отсутствие медицинской помощи (15% жалоб в 2023 году) [6].

- Обход гарантий: Задержание маскируется как «доставка» в 10% случаев [16, с.98].

Анализ кейсов, зафиксированных правозащитными организациями (КМБПЧ, ООН):

1. Дело о наркотиках в Алматы (апрель 2023): Задержание подозреваемого в хранении 13,5 кг синтетических наркотиков сопровождалось превышением 72-часового срока из-за несвоевременного обращения в суд. Суд признал нарушение, но подозреваемый остался под стражей, что указывает на слабый контроль [6].

2. Дело Дины Тансари (2024): Задержание по подозрению в мошенничестве вызвало общественный резонанс из-за отсутствия адвоката в первые 12 часов. Генпрокуратура признала нарушение, но дело не пересмотрено, подчеркивая неэффективность обжалования [7].

3. Дело о краже в Семее (2023): Задержание по подозрению в краже сельхозтехники на 40 млн тенге проводилось без уведомления родственников, что нарушило статью 135 УПК РК. Суд отклонил жалобу, ссылаясь на «оперативную необходимость», что иллюстрирует формальность контроля [4].

Анализ 50 решений судов Алматы и Астаны (2022–2023, *adilet.zan.kz*) показал, что 65% жалоб на незаконное задержание отклоняются из-за отсутствия «существенных нарушений» [6]. Комитет ООН в 2022 году рекомендовал усилить мониторинг [7].

Задержание должно соответствовать МПГПП (статья 9), требующему защиты от произвольного лишения свободы, уведомления о причинах и права на обжалование [3]. Общий комментарий №35 подчеркивает 48-часовой предел и доступ к адвокату [7]. ЕСПЧ (дела *Brogan v. UK*, *Salduz v. Turkey*) устанавливает, что задержание свыше 48 часов без суда чрезмерно [10]. В Казахстане 72-часовой срок и

формальный контроль не соответствуют этим стандартам [6]. Например, в Эстонии видеофиксация и прокурорский надзор сократили жалобы на 60% за 2010–2023 годы

[17]. Механизмы хабеас корпус в Казахстане неэффективны: только 35% жалоб привели к освобождению в 2022 году [6].

Таблица 1. Сравнение сроков процессуального задержания

Страна	Срок задержания	Контроль	Видеофиксация	Источник
Казахстан	72 часа	Слабый судебный [6]	Нет	[4]
Германия	24 часа	Прокурорский [12]	Да	[12]
Грузия	48 часов	Судебный, видео [13]	Да	[13]
Эстония	48 часов	Прокурорский, видео [17]	Да	[17]

Таблица 2. Нарушения при процессуальном задержании в Казахстане (2022–2023)

Тип нарушения	Доля случаев (%)	Пример из практики	Источник
Превышение 72-часового срока	25	Дело о наркотиках (2023)	[6,]
Отсутствие адвоката в первые часы	30	Дело Тансари (2024)	[6,]
Формальность протоколов	35	Дело о краже в Семее (2023)	[6,]
Ненадлежащие условия в ИВС	15	Переполненность (40% сверх)	[6]

Примечание: Данные о доле случаев (в %) основаны на отчетах КМБПЧ [6]. Примеры из практики приведены на основании анализа кейсов, зафиксированных в источниках [6] и [7].

Для устранения коллизий и гармонизации с международными стандартами предлагаются реформы:

1. Сокращение сроков: Установить 48-часовой предел задержания, как в Грузии [13].
2. Видеофиксация: Обязать записывать все процессуальные действия, как в Эстонии [17].
3. Судебный контроль: Разработать стандарты доказывания оснований, обеспечить участие адвоката и прокурора [3, 10].
4. Обжалование: Ввести 24-часовое рассмотрение жалоб и институт независимого инспектора [7].
5. Правовая помощь: Гарантировать адвоката с момента задержания, развивать бесплатную помощь [6].
6. Цифровизация: Создать электронный реестр задержаний для подотчетности [16].
7. Обучение: Провести тренинги для правоохранительных органов по стандартам ООН [7].
8. Мониторинг: Внедрить независимый контроль ИВС с участием НПО [6].

Заключение.

Процессуальное задержание — ключевой элемент уголовного судопроизводства, где пересекаются интересы правосудия и права личности. Исследование выявило правовые пробелы (нечеткие основания, коллизии с подзаконными актами) и практические нарушения (превышение сроков, отсутствие адвоката), противоречащие МПГПП и рекомендациям ООН [3, 7]. Анализ дел (наркотики, Тансари, кража) подтвердил системный характер проблем [6]. Предложенные реформы обеспечат баланс между эффективностью расследования и защитой прав, укрепляя доверие к правосудию и приближая Казахстан к стандартам правового государства.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года (с изменениями на 01.01.2025). — Астана: Законодательный портал РК. — URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения: 09.06.2025).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗПК (с изменениями на 25.05.2025). — Астана: Законодательный портал РК. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 09.06.2025).

3. Международный пакт о гражданских и политических правах, принят Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года. — Нью-Йорк: ООН, 1966. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/T660001> (дата обращения: 09.06.2025).
4. Головки Л.В. Актуальные направления реформы уголовного судопроизводства в Республике Казахстан // Право. — 2015. — № 2. — С. 45–58.
5. Казахстанское международное бюро по правам человека. Доклад о соблюдении прав человека в Казахстане, 2023. — Алматы: КМБПЧ, 2023.
6. Комитет ООН по правам человека. Заключительные замечания по шестому периодическому докладу Казахстана, 2022. — Женева: ООН, 2022. — URL: <https://www.ohchr.org/en/documents/concluding-observations> (дата обращения: 09.06.2025).
7. Международная организация по миграции. Торговля людьми в Центральной Азии: тенденции и вызовы. — Женева: МОМ, 2021. — URL: <https://publications.iom.int/books/trafficking-central-asia> (дата обращения: 09.06.2025).
8. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года. — Страсбург: Совет Европы, 1950. — URL: https://www.echr.coe.int/documents/convention_rus.pdf (дата обращения: 09.06.2025).
9. Казиев З.Г., Ахпанов А.Н. Стратегия развития уголовно-процессуального права и законодательства Республики Казахстан // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. — 2019. — № 2. — С. 11–17.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Франции (Code de procédure pénale). — Париж: Legifrance, 2025. — URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006071154/> (дата обращения: 09.06.2025).
11. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 9 октября 2009 года № 1772 (с изменениями на 2025 год). — Тбилиси: Законодательный портал Грузии, 2025.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии от 12 февраля 2003 года (с изменениями на 2025 год). — Таллин: Riigi Teataja, 2025.
13. Тогулаев М. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения // Советское государство и право. — 1991. — № 3. — С. 45–50.
14. Пантелеев И.А. Проблемы применения мер процессуального принуждения в уголовном процессе // Советское государство и право. — 1992. — № 5. — С. 23–29.
15. Анализ отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // Законодательство и практика. — 2013. — № 4. — С. 372–380.
16. Одинаев И.А. Уголовно-процессуальное задержание в досудебном производстве Республики Таджикистан и Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. — Душанбе, 2010. — 210 с.
17. Задержания в Казахстане — последние подробности на Zakon.kz. — URL: <https://www.zakon.kz/zaderzhaniya/> (дата обращения: 09.06.2025).

Reference

1. Konstituciya Respubliki Kazahstan ot 30 avgusta 1995 goda (s izmeneniyami na 01.01.2025). — Astana: Zakonodatel'nyj portal RK. — URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (data obrashcheniya: 09.06.2025).
2. Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 iyulya 2014 goda № 231-V ZRK (s izmeneniyami na 25.05.2025). — Astana: Zakonodatel'nyj portal RK. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (data obrashcheniya: 09.06.2025).
3. Mezhdunarodnyj pakt o grazhdanskih i politicheskikh pravah, prinyat General'noj Assambleej OON 16 dekabrya 1966 goda. — N'yu-York: OON, 1966. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/T660001> (data obrashcheniya: 09.06.2025).
4. Golovko L.V. Aktual'nye napravleniya reformy ugolovnogo sudoproizvodstva v Respublike Kazahstan // Pravo. — 2015. — № 2. — S. 45–58.
5. Kazhstanskoe mezhdunarodnoe byuro po pravam cheloveka. Doklad o soblyudenii prav cheloveka v Kazahstane, 2023. — Almaty: KMBPCh, 2023.
6. Komitet OON po pravam cheloveka. Zaklyuchitel'nye zamechaniya po shestomu periodicheskomu dokladu Kazahstana, 2022. — Zheneva: OON, 2022. — URL: <https://www.ohchr.org/en/documents/concluding-observations> (data obrashcheniya: 09.06.2025).
7. Mezhdunarodnaya organizaciya po migracii. Torgovlya lyud'mi v Central'noj Azii: tendencii i vyzovy. — Zheneva: MOM, 2021. — URL: <https://publications.iom.int/books/trafficking-central-asia> (data obrashcheniya: 09.06.2025).
8. Evropejskaya konvenciya o zashchite prav cheloveka i osnovnyh svobod ot 4 noyabrya 1950 goda. — Strasburg: Sovet Evropy, 1950. — URL: https://www.echr.coe.int/documents/convention_rus.pdf (data obrashcheniya: 09.06.2025).
9. Kaziev Z.G., Ahpanov A.N. Strategiya razvitiya ugolovno-processual'nogo prava i zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. — 2019. — № 2. — S. 11–17.

10. Uголовно-processual'nyj kodeks Francii (Code de procédure pénale). — Parizh: Legifrance, 2025. — URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006071154/> (data obrashcheniya: 09.06.2025).
11. Uголовно-processual'nyj kodeks Gruzii ot 9 oktyabrya 2009 goda № 1772 (s izmeneniyami na 2025 god). — Tbilisi: Zakonodatel'nyj portal Gruzii, 2025.
12. Uголовно-processual'nyj kodeks Estonii ot 12 fevralya 2003 goda (s izmeneniyami na 2025 god). — Tallin: Riigi Teataja, 2025.
13. Togulaev M. Zaderzhanie podozrevaemogo kak mera uголовно-processual'nogo prinuzhdeniya // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. — 1991. — № 3. — S. 45–50.
14. Pantelev I.A. Problemy primeneniya mer processual'nogo prinuzhdeniya v uголовnom processe // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. — 1992. — № 5. — S. 23–29.
15. Analiz otдел'nyh polozenij Uголовно-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan // Zakonodatel'stvo i praktika. — 2013. — № 4. — S. 372–380.
16. Odinaev I.A. Uголовно-processual'noe zaderzhanie v dosudebnom proizvodstve Respubliki Tadzhikistan i Rossijskoj Federacii: dis. ... kand. jurid. nauk. — Dushanbe, 2010. — 210 s.
17. Zaderzhaniya v Kazahstane — poslednie podrobnosti na Zakon.kz. — URL: <https://www.zakon.kz/zaderzhaniya/> (data obrashcheniya: 09.06.2025).

Авторлар туралы мәліметтер / Информация об авторах / Information about authors

Кенжебаева Сара Болатбековна – магистр юридических наук, преподаватель кафедры Уголовно-правовых дисциплин, Alikhan Bokeikhan University, г. Семей, Республика Казахстан

Почта: (kenzhebaevasara49@gmail.com)

Бутембалина Айгерим Бауыржановна – магистр юридических наук, ст. преподаватель кафедры Уголовно-правовых дисциплин, Alikhan Bokeikhan University, г. Семей, Республика Казахстан

Айдарова Айнур Айтугановна – магистр юридических наук, докторант кафедры Уголовно-правовых дисциплин, Alikhan Bokeikhan University, г. Семей, Республика Казахстан

Почта: (ainur_745@mail.ru)

Кенжебаева Сара Болатбекқызы-заң ғылымдарының магистрі, қылмыстық-құқықтық пәндер кафедрасының оқытушысы, Alikhan Bokeikhan University, Семей қ., Қазақстан Республикасы

Почта: (kenzhebaevasara49@gmail.com)

Бутембалина Айгерим Бауыржанқызы -заң ғылымдарының магистрі, қылмыстық-құқықтық пәндер кафедрасының аға оқытушысы, Alikhan Bokeikhan University, Семей қ., Қазақстан Республикасы

Айдарова Айнұр Айтұғанқызы-заң ғылымдарының магистрі, қылмыстық-құқықтық пәндер кафедрасының докторанты, Alikhan Bokeikhan University, Семей қ., Қазақстан Республикасы

Почта: (ainur_745@mail.ru)

Sarah Bolatbekovna Kenzhebayeva – Master of Law, Lecturer of the Department of Criminal Law Disciplines, Alikhan Bokeikhan University, Semey, Republic of Kazakhstan

Email address: (kenzhebaevasara49@gmail.com)

Butembalina Aigerim Bauyrzhanovna – Master of Law, senior Lecturer of the Department of Criminal Law Disciplines, Alikhan Bokeikhan University, Semey, Republic of Kazakhstan

Aidarova Ainur Aituganovna – Master of Law, doctoral student at the Department of Criminal Law Disciplines, Alikhan Bokeikhan University, Semey, Republic of Kazakhstan

Email address: (ainur_745@mail.ru)