

Д.Р. Егежанова¹, К.С. Байдакпаева¹, Д.Б. Каримова²

¹Alikhan Bokeikhan University, Қазақстан, Семей

²Специализированный межрайонный административный суд Восточно - Казахстанской области, Қазақстан, Усть - Каменогорск
(e-mail: egezhanova_d@mail.ru)

СУТЬ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО СПОРА НА ПРИМЕРЕ ОСПАРИВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация. В статье исследуются административно-правовые аспекты регулирования публично-правовых споров, возникающих из налоговых правоотношений в Республике Казахстан. Раскрыта правовая природа налогового спора как разновидности конфликта, акцентировано внимание на способах их разрешения.

Рассматриваются процессуальные и институциональные особенности налоговых споров, включая специфику обжалования административных актов налоговых органов, бремя доказывания, равенства сторон и принципов административного судопроизводства. Также проведен анализ нормативной базы, положений административного процедурно – процессуального законодательства (АППК РК), судебной практики и доктринальных источников. Отдельного правового внимания заслуживают вопросы нормативной судебной практики Верховного Суда РК в предмете оспаривания предписаний о назначении налоговых проверок. По итогам исследования сделан вывод о необходимости детального обращения к практике налогового административного судопроизводства как самостоятельного элемента системы административной юстиции.

Ключевые слова: налоговый орган, публично-правовой спор, административная юстиция, предписание, оспаривание, налоговая проверка, административный акт

Д.Р. Егежанова¹, К.С. Байдакпаева¹, Д.Б. Каримова²

¹Alikhan Bokeikhan University, ¹Қазақстан, Семей

²Шығыс Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік соты, Қазақстан, Өскемен
(e-mail: egezhanova_d@mail.ru)

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ СОТ ТӘЖІРИБЕСІНДЕГІ САЛЫҚ ОРГАНДАРЫНЫҢ ІС-ӘРЕКЕТТЕРІНЕ ДАУ АЙТУ МЫСАЛЫНДАҒЫ ЖАРИЯ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ДАУДЫҢ МӘНІ

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасындағы салықтық құқықтық қатынастардан туындайтын жария-құқықтық дауларды реттеудің әкімшілік-құқықтық аспектілері зерттеледі. Салық дауының құқықтық сипаты жанжалдың бір түрі ретінде ашылды, оларды шешу әдістеріне назар аударылды.

Салық органдарының әкімшілік актілеріне шағымдану ерекшелігін, дәлелдеу ауыртпалығын, тараптардың теңдігін және әкімшілік сот ісін жүргізу қағидаттарын қоса алғанда, салық дауларының іс жүргізу және институционалдық ерекшеліктері қаралады. Сондай – ақ нормативтік базаға, әкімшілік рәсімдік-процестік заңнаманың (ҚР ӘРПК) ережелеріне, сот тәжірибесіне және доктриналық дереккөздерге талдау жүргізілді. ҚР Жоғарғы Сотының нормативтік сот тәжірибесінің мәселелері салықтық тексерулерді тағайындау туралы ұйғарымдарға дау айту тақырыбында ерекше құқықтық назарға лайық деп пікір туындады. Зерттеу нәтижелері бойынша әкімшілік әділет жүйесінің дербес элементі ретінде салықтық әкімшілік сот ісін жүргізу тәжірибесіне егжей-тегжейлі жүгіну қажеттілігі туралы қорытынды жасалды.

Түйінді сөздер: салық органы, жария-құқықтық дау, әкімшілік әділет, ұйғарым, дау айту, салықтық тексеру, әкімшілік акт

D.R. Yegezhanova¹, K. S. Baydakpaeva¹, D.B.Karimova²

¹Alikhan Bokeikhan University, Kazakhstan, Semey

²Specialized interdistrict administrative court of East Kazakhstan Region,
Kazakhstan, Ust-Kamenogorsk,
(e-mail: egezhanova_d@mail.ru)

**THE ESSENCE OF A PUBLIC LAW DISPUTE ON THE EXAMPLE OF CHALLENGING THE
ACTIONS OF TAX AUTHORITIES IN THE JUDICIAL PRACTICE OF THE
REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

Abstract. The article examines the administrative and legal aspects of the regulation of public law disputes arising from tax relations in the Republic of Kazakhstan. The legal nature of the tax dispute as a type of conflict is revealed, and attention is focused on the ways to resolve them.

The article examines the procedural and institutional features of tax disputes, including the specifics of appealing administrative acts of tax authorities, the burden of proof, equality of the parties and the principles of administrative proceedings. The analysis of the regulatory framework, the provisions of administrative procedural legislation (APPC RK), judicial practice and doctrinal sources is also carried out. The issues of the normative judicial practice of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan in the subject of challenging the regulations on the appointment of tax audits deserve special legal attention. Based on the results of the study, it was concluded that there is a need for a detailed approach to the practice of tax administrative proceedings as an independent element of the administrative justice system.

Keywords: tax authority, public law dispute, administrative justice, prescription, challenge, tax audit, administrative act

Введение. Административно-правовая природа взаимоотношений физических лиц (их объединений) с налоговыми органами обусловлена необходимостью системного контроля. Возникающие в сфере налоговых взаимоотношений спорные ситуации нередко становятся предметом судебных разбирательств. Суть спора, вытекающего из налоговых правоотношений носит административный характер, так как основана на контроле за законностью действий органов публичной власти.

Конституция Республики Казахстан гарантированно закрепляет право граждан на судебную защиту прав и свобод (п. 2 ст.13), а также право на справедливое судебное разбирательство на все споры (в том числе налоговые) п. 2 ст. 76 [1].

Как правило, судебному порядку разрешения публично-правовых споров предшествует досудебное производство, характеризующееся процедурой обращения в соответствующий налоговый орган, либо в вышестоящую налоговую инстанцию. Такой механизм используется многими современными юридическим практиками (Германией, Россией и др.) [2]. Не исключение и Казахстан. Действующее казахстанское кодифицированное законодательство предусматривает два способа защиты публичных прав субъектов: при

помощи административных процедур и института административного иска.

Исковое производство по налоговым спорам представляет собой один из ключевых способов защиты прав участников налоговых правоотношений. В ст.132 АПК РК закреплено исковое производство путем возможного оспаривания действий (бездействий) налоговых органов [3].

Эффективность же судебного разбирательства во многом зависит от качества правовой позиции спорящих сторон, достижения баланса их интересов на основе соблюдения таких принципов административного процесса, как законность, справедливость, разумность, соразмерность (пропорциональность), достоверность, активная роль судьи и др.

В научно-правовой доктрине исследование судебной практики оспаривания действий налоговых органов в административном аспекте практически не проводилось. Сути налоговых споров, бремени доказывания посвящены труды российских правоведов Э.Н. Нагорной, И.В.Решетниковой, М.К.Треушниковой и мн.др. Административно-правовые аспекты регулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений описывает казахстанский правовед Е.В.Порохов.

Методы исследования. В

исследовании использованы общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция), а также специальные юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой и метод системного подхода. Эмпирическую базу составили нормы Конституции Республики Казахстан, налогового, административного процедурно-процессуального законодательства, нормативная практика Верховного Суда, а также доктринальные труды казахстанских и зарубежных ученых. Сопоставление различных источников позволило выявить ключевые тенденции и проблемы регулирования налоговых споров в административной плоскости.

Результаты исследования.

На протяжении истории развития правового общества формировались различные механизмы разрешения конфликтов, адаптированные к социально-экономическим условиям конкретных эпох.

Налоговые споры представляют собой особую категорию конфликтов, возникающих в области публично-правовых отношений между налогоплательщиками и налоговыми органами. Особенность налоговых споров состоит еще и в том, что они возникают на стыке частного и публичного права, имеющие разную специфику правового регулирования.

На современном этапе развития административной юстиции Казахстана актуальность процессуальных особенностей рассмотрения налоговых споров, процедур доказывания по делам данной категории вызывает бесспорный научный интерес.

Известно, что налоговые споры рассматриваются также в порядке гражданского судопроизводства, а также путем арбитража.

Однако как гласит п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Республики Казахстан гражданское законодательство к налоговым отношениям не применяется, за исключением случаев, предусмотренных законодательством [4]. Безусловно, налоговые отношения коренным образом отличаются от имущественных. Правовая природа налоговых правоотношений носит публичный характер, так как стороной является властный орган (уполномоченное должностное лицо) в

лице налоговых ведомств. Касаясь судебных разбирательств в рамках гражданско-процессуального законодательства, необходимо исходить от судебной практики, применяемой в рамках налогового законодательства. Судебная практика в свою очередь формирует правовые позиции и способствует систематизации налогового законодательства.

Так, например ряд казахстанских авторов поднимают вопросы процессуальной природы споров контролирующих органов и корректной подведомственности дел между ГПК РК и АПК РК [5].

Согласимся с тем, что иски государственных контролирующих органов о применении запретительно-ограничительных мер логично рассматривать в плоскости публично-правовых отношений, а значит – в юрисдикции АПК РК. Споры затрагивающие интересы государства, априори, являются административными, так как основаны на властных полномочиях государственного органа, а не равноправных началах. Законодатель к тому же предусмотрел особенности рассмотрения таких судебных дел, где одна из сторон – государственный орган, что позволяет учитывать неравенство сторон и обеспечивать защиту физических лиц и их объединений.

Рассуждая о неодинаковой правовой природе налоговых споров, являющихся предметом разных юрисдикций, также следует акцентировать внимание на процессуальной специфике. АПК РК и ГПК РК устанавливают разные процессуальные сроки обжалования судебных актов (например, по апелляции и кассации), что может восприниматься как неравенство. Однако, такая оценка требует более тонкого анализа. Отметим, что АПК РК ориентирован на более быструю защиту прав граждан от действий государства, что объясняет сокращенные сроки. Более того, обе стороны (административный орган и гражданин) подчинены общим правилам, установленным для каждой категории дел. То есть в пределах своей процессуальной нормы - они равны.

Таким образом, утверждение о

неравенстве сторон по причине различия сроков обжалования является упрощенным и не учитывает функциональную и институциональную специфику административного или гражданско-процессуального законодательства. Более корректным является признание, что разный процессуальный режим соответствует разным видам правоотношений и обеспечивает сбалансированное соблюдение принципов процессуальной справедливости.

Налоговые споры возникают по инициативе налогоплательщиков (налоговых агентов) на основании норм законодательства Республики Казахстан. Для их разрешения налогоплательщики могут подавать жалобы в вышестоящие налоговые органы или уполномоченные органы на административные акты налоговых органов, а также на действия или бездействия их должностных лиц.

Порохов Е.В. рассматривает налоговый спор как разновидность публично-правового спора, для которого законодательством предусмотрено два способа разрешения: внесудебный и (или) судебный порядок [6].

Процедуры проверки законности и пересмотра административных актов, изданных налоговыми органами, могут осуществляться как во внесудебном, так и в судебном порядке. Инициатива в данном процессе принадлежит налогоплательщику или налоговому агенту, которые руководствуются положениями Налогового кодекса Республики Казахстан и АППК РК. Каждое лицо имеет право в соответствии с АППК обратиться в административный орган, к должностному лицу или в суд с целью защиты нарушенных, оспариваемых прав, свобод или законных интересов. При этом любые попытки отказа лица от права на обращение в вышестоящие инстанции или суд считаются недействительными.

Участники административной процедуры обладают правом обжаловать как административные акты, так и административные действия либо бездействия, не связанные с принятием административного акта, в порядке

административного обжалования. После подачи административного иска дело подлежит обязательному рассмотрению в суде. Налоговый орган, вынесший административный акт, обязан разъяснить налогоплательщику или налоговому агенту их право на обжалование данного акта в вышестоящем налоговом органе, уполномоченном органе или суде, а также порядок и сроки подачи соответствующей жалобы. Невыполнение данной обязанности, в том числе отсутствие разъяснений при вручении административного акта, признается грубым нарушением прав налогоплательщика (налогового агента) и влечет за собой отмену данного административного акта. Кроме того, принуждение лица отказаться от права на обжалование является незаконным и влечет предусмотренную законодательством Республики Казахстан ответственность [7].

Итак, предметом оспаривания налогоплательщиками (налоговыми агентами) в административных делах по налоговым спорам выступают административные акты налоговых органов, а также действия (бездействие) их должностных лиц, совершенные ими при осуществлении от имени государства властных полномочий. Налогоплательщик (налоговый агент) вправе обжаловать уведомление о результатах проверки, уведомление о результатах горизонтального мониторинга, уведомление об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика (налогового агента) на уведомление о результатах проверки, а также действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов.

В качестве предмета оспаривания могут выступать административные акты, выносимые налоговыми органами по результатам осуществления учетно-регистрационных, зачётно - возвратных, контрольных, обеспечительных, правореализационных и правопритязательных налоговых процедур.

При разрешении споров, связанных с оспариванием уведомлений об устранении нарушений, предусмотренных п.п 2-3 ст. 96 Налогового кодекса Республики Казахстан [8], выявленных в ходе камеральной налоговой проверки, суд обязан

исследовать и дать правовую оценку доказательствам, представленным налого-плательщиком в обоснование фактического получения товаров, работ либо услуг непосредственно от юридического лица и и (или) индивидуального предпринимателя, в отношении которых вступившим в законную силу судебным решением признана недействительной государственная регистрация (перерегистрация) [7].

Приведем в качестве примера судебное дело, рассмотренное СМАС г. Астаны в 2022 году и обобщенное судебной коллегией по административным делам Верховного Суда РК. Из материалов дела следует, что Департаментом проведена тематическая налоговая проверка Товарищества по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты НДС, а также подтверждения достоверности сумм НДС, предъявленных к возврату. В иске оспаривается уведомление в части отказа в подтверждении возврата суммы НДС по причине неподтверждения экспорта нефтепродуктов на территорию государств-членов ЕЭС.

Товарищество оспаривает отказ налогового органа подтвердить возврат НДС по экспорту сжиженного углеводородного газа (пропан-бутановая смесь) на территорию государств-членов ЕАЭС. Отказ основан на том, что налоговая не приняла дубликаты железнодорожных накладных из-за отсутствия отметок о прибытии на станции назначения. Согласно Налоговому кодексу РК, при экспорте товаров в страны ЕАЭС применяется нулевая ставка НДС, при этом подтверждение экспорта осуществляется через договоры, заявления о ввозе с отметками налоговых органов, товаросопроводительные документы и пр.

Рассмотрим позиции сторон. Позиция налогового органа: отказано в подтверждении возврата НДС, так как дубликаты железнодорожных накладных не содержат отметок о дате прибытия на станции назначения — что, по мнению налогового органа, делает их недопустимыми подтверждающими документами. Позиция истца: представлены оригиналы накладных, уведомления о прибытии и дорожные ведомости с необходимыми отметками,

подтверждающими перемещение и экспорт товаров. Документы и сведения от таможенных органов подтверждают факт экспорта. Суд признал отказ налогового органа неправомерным, подтвердив достоверность доказательств экспорта. Возврат суммы НДС признан законным, но вопрос начисления пени из-за просрочки возврата остался открытым.

Судебное решение по данному делу, а также по аналогичным спорам в сфере налогового администрирования подчеркивают, что складывающаяся судебная практика защищает права налогоплательщиков при условии предоставления подтверждающих документов, а также предусматривает дополнительные гарантии (компенсации и т.п.), что повышает правовую определенность и справедливость в рассматриваемой сфере.

Зарубежный опыт (например России и Германии) демонстрирует, что ключевыми элементами правовой защиты налогоплательщиков особенно при экспорте являются строгие, но адекватные требования к подтверждающим документам, признание оригинальных транспортных и таможенных документов, установление ответственности налоговых органов за задержки возврата, включая начисление пеней. Такой опыт может быть полезен для совершенствования законодательства и практики в Казахстане, направленной на повышение правовой защищенности экспортеров и улучшение налогового администрирования.

Основные положения.

Изучение правовой природы налоговых публично-правовых споров способствует не только развитию отдельной сферы конфликтологии, но и повышает эффективность правоприменительных органов административной юстиции.

Анализ правовой конструкции регулирования публично-правовых споров, вытекающих из налоговых правоотношений позволяет выделить ряд универсальных и специфических показателей как способа разрешения конфликтов. Обособление административных аспектов налоговых споров

позволяет рассматривать данное направление как отдельный научный институт.

К универсальным чертам относятся общие процессуальные особенности, соблюдение принципов законности, объективности, обеспечения равенства сторон в процессе рассмотрения споров.

Специфические же признаки связаны с особенностями налогового законодательства, включая применения специальных механизмов административного контроля, особенности доказательной базы, а также наличие особых мер обеспечения исполнения судебных решений. В совокупности данные черты формируют комплексный подход к регулированию публично-правовых споров в сфере налогообложения, способствующий эффективному и справедливому разрешению конфликтов между налоговыми органами и налогоплательщиками.

Судебная практика, касающаяся оспаривания предписаний налоговых органов характеризуется неоднозначностью. Во-первых, судебные акты о признании незаконными предписаний налоговых органов о назначении налоговых проверок, как правило, принимаются уже после окончания проведения соответствующих проверок. Во-вторых, налогоплательщики в период налоговых проверок несут определенные расходы, которые впоследствии признаются неправомерными. Однако, бесспорен тот факт, что иск об оспаривании является тем самым

правовым аргументом, позволяющим эффективным способом защитить свои права и законные интересы при столкновении публичного интереса.

В вопросах необходимости контролирующего воздействия налоговых органов, своевременной защите прав, свобод и интересов налогоплательщиков и единообразной судебной практики важно учитывать разъяснения Верховного Суда РК. Исследование нормативной практики вышестоящего суда до и после принятия АППК РК показало наличие изменений в правоприменительной практике.

Заключение.

Таким образом, правовое регулирование налоговых споров, имеющих правовую природу публично-правового в рамках АППК РК сложившийся закономерный факт.

Практическое наблюдение показывает, несмотря на отсутствие в течении длительного времени унифицированного подхода судебной практики, рассмотрение таких видов споров в настоящее время сохраняет устойчивые тенденции в системе административной юстиции. Судебное рассмотрение публичных споров, вытекающих из налоговых правоотношений обеспечивает адекватное применение процессуальных норм, ориентированных на защиту прав граждан в их взаимоотношениях с государством.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан 30 августа 1995 года
2. Конюхова А. А. Разрешение налоговых споров в России и Германии (анализ особенностей правового регулирования) // Вестник МГИМО Университета. – 2015. – №. 2 (41). – С. 224-230
3. Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2025 г.) [Электронный ресурс] — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264
4. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года №268-XIII [Электронный ресурс] — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000>
5. Карипова А.И., Серикбекова С.Б., Толеубеков А.Т. Отдельные особенности осуществления административных процедур и административного судопроизводства по Административному процедурно-процессуальному кодексу Республики // Bulletin of the Karaganda University - Law Series. – 2023. – Т. 109. – №. 1. – С. 26-37.
6. Порохов Е.В. Налоговые споры и порядок их урегулирования по законодательству Республики Казахстан [Электронный ресурс] — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38942067&pos=5;-106#pos=5;-106

7. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2022 года №9 О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства [Электронный ресурс] — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P220000009S>
8. Кодекс Республики Казахстан О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс) с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.09.2025 г.) [Электронный ресурс] — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=3614863

References

1. Konstituciya Respubliki Kazahstan 30 avgusta 1995 goda
2. Konyuhova A. A. Razreshenie nalogovyh sporov v Rossii i Germanii (analiz osobennostej pravovogo regulirovaniya) //Vestnik MGIMO Universiteta. – 2015. – №. 2 (41). – S. 224-230
3. Kodeks Respubliki Kazahstan ot 29 iyunya 2020 goda № 350-VI «Administrativnyj procedurno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan» (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 01.07.2025 g.) [Elektronnyj resurs] — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264
4. Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazahstan ot 27 dekabrya 1994 goda №268-XIII [Elektronnyj resurs] — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000>
5. Karipova A.I., Serikbekova S.B., Toleubekov A.T. Otdel'nye osobennosti osushchestvleniya administrativnyh procedur i administrativnogo sudoproizvodstva po Administrativnomu procedurno-processual'nomu kodeksu Respubliki //Bulletin of the Karaganda University - Law Series. – 2023. – T. 109. – №. 1. – S. 26-37.
6. Porohov E.V. Nalogovye spory i poryadok ih uregulirovaniya po zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan [Elektronnyj resurs] — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38942067&pos=5;-106#pos=5;-106
7. Normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 22 dekabrya 2022 goda №9 O nekotoryh voprosah primeneniya sudami nalogovogo zakonodatel'stva [Elektronnyj resurs] — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P220000009S>
8. Kodeks Respubliki Kazahstan O nalogah i drugih obyazatel'nyh platezhah v byudzheth (Nalogovyy kodeks) s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 15.09.2025 g.) [Elektronnyj resurs] — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=3614863

Информация об авторах/ Авторлар туралы ақпарат/ Information about authors/

Егежанова Диана Рамзиевна - докторант Alikhan Bokeikhan University, г. Семей, Республика Казахстан

e-mail - egezhanova_d@mail.ru

Егежанова Диана Рамзиевна - Alikhan Bokeikhan University докторанты, Семей қ., Қазақстан Республикасы

e-mail - egezhanova_d@mail.ru

Yegezhanova Diana Ramziyevna - doctoral student, Alikhan Bokeikhan University, Semey, Republic of Kazakhstan

e-mail - egezhanova_d@mail.ru

Байдакпаева Куралай Сансызбаевна - ст. преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин, магистр права, Alikhan Bokeikhan University, г. Семей, Республика Казахстан

e-mail: kukossik@mail.ru

Байдакпаева Куралай Сансызбаевна - мемлекеттік-құқықтық пәндер кафедрасының аға оқытушысы, құқық магистрі, Alikhan Bokeikhan University, Семей қ., Қазақстан Республикасы

e-mail: kukossik@mail.ru

Baydakpaeva Kuralai Sansyzbaevna - master of law, senior lecturer of the Department of state – owned and law disciplines, Alikhan Bokeikhan University, Semey, Republic of Kazakhstan

e-mail: kukossik@mail.ru

Каримова Динара Булатовна - судья специализированного межрайонного административного суда Восточно - Казахстанской области, г. Усть - Каменогорск, Республика Казахстан

e-mail: povar2009@g.mail.com

Каримова Динара Булатовна- Шығыс Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік сотының судьясы, Өскемен қ., Қазақстан Республикасы

e-mail: povar2009@g.mail.com

Karimova Dinara Bulatovna - judge of the specialized interdistrict administrative court of East Kazakhstan Region, Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan

e-mail: povar2009@g.mail.com