

Кузбаев Д.Ж.

Alikhan Bokeikhan University
Казахстан, г. Семей
(e-mail – zhumagaljevich@mail.ru)

Салимова К.Б.

Сош №29 «Пальмира»
Казахстан, г.Семей
(e-mail – karlygashsb@mail.ru)

Душечкина Е.В.

Alikhan Bokeikhan University
Казахстан, г. Семей
(e-mail – lenah14@mail.ru)

ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПРАВОСУДИИ

Аннотация. Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта (ИИ) открывает новые горизонты для оптимизации системы правосудия, обещая повышение эффективности, скорости и доступности юридических процессов. Однако, подобно любому мощному инструменту, ИИ несет в себе не только возможности, но и серьезные этические вызовы. В настоящей статье проводится анализ ключевых этических аспектов применения ИИ в сфере правосудия. Исследование фокусируется на таких проблемах, как алгоритмическая предвзятость, прозрачность принятия решений («черный ящик»), распределение ответственности за ошибки ИИ, потенциальная дегуманизация судебного процесса и влияние на роль человека в системе правосудия. Методология включает анализ научной литературы, нормативно-правовых актов и существующих практик внедрения ИИ. В результате исследования выделены основные риски и предложены принципы для минимизации негативных последствий: обеспечение справедливости данных, разработка механизмов аудита и объяснимости алгоритмов, четкое определение юридической ответственности и сохранение центральной роли человека в принятии окончательных решений. Статья подчеркивает необходимость междисциплинарного подхода и общественного диалога для формирования надежной этико-правовой базы, которая позволит использовать потенциал ИИ во благо правосудия, не подрывая его фундаментальных основ.

Ключевые слова: искусственный интеллект, правосудие, этика, алгоритмическая предвзятость, прозрачность, ответственность, дегуманизация, правовая система.

Kuzbayev D.Z.

Alikhan Bokeikhan University
Kazakhstan, Semey
(e-mail – zhumagaljevich@mail.ru)

Salimova K.B.

School №29 «Palmira», Semey c.
(e-mail – karlygashsb@mail.ru)

Dushechkina E.V.

Alikhan Bokeikhan University
Kazakhstan, Semey
(e-mail – lenah14@mail.ru)

OF THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN JUSTICE

Abstract. The rapid development of artificial intelligence (AI) technologies opens new horizons for optimizing the justice system, promising increased efficiency, speed, and accessibility of legal processes. However, like any powerful tool, AI brings not only opportunities but also serious ethical challenges. This article analyzes the key ethical aspects of applying AI in the field of justice. The research focuses on issues such as algorithmic bias, decision-making transparency (the "black box" problem), the distribution of responsibility for AI errors, the potential dehumanization of the judicial process, and the impact on the human role within the justice system. The methodology includes an analysis of scientific literature, regulatory acts, and existing practices of AI implementation. The study identifies major risks and proposes principles to minimize negative consequences: ensuring data fairness, developing mechanisms for algorithm audit and explainability, clearly defining legal liability, and preserving the central role of humans in final decision-making. The article emphasizes the need for an interdisciplinary approach and public dialogue to form a robust ethical and legal framework that will allow harnessing AI's potential for the benefit of justice without undermining its fundamental principles.

Keywords: artificial intelligence, justice, ethics, algorithmic bias, transparency, accountability, dehumanization, legal system.

Кузбаев Д.Ж.

Alikhan Bokeikhan University
Қазақстан, Семей қаласы
(e-mail: zhumagalvevich@mail.ru)

Салимова Қ.Б.

ЖОМ №29 «Пальмира»
(e-mail – karlygashsb@mail.ru)

Душечкина Е.В.

Alikhan Bokeikhan University
Қазақстан, Семей қаласы
(e-mail – lenah14@mail.ru)

ЖАСАНДЫ ИНТЕЛЛЕКТТІ СОТ ТӨРЕЛІГІНДЕ ҚОЛДАНУДЫҢ ЭТИКАЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ

Аннотация: Жасанды интеллект (ЖИ) технологияларының қарқынды дамуы сот төрелігі жүйесін оңтайландыру үшін жаңа көзқарастар ашып, заң процестерінің тиімділігін, жылдамдығын және қолжетімділігін арттыруға уәде береді. Алайда, кез келген қуатты құрал сияқты, ЖИ мүмкіндіктермен қатар елеулі этикалық сын-тегеуріндерді де алып келеді. Бұл мақалада сот төрелігі саласында ЖИ қолданудың негізгі этикалық аспектілеріне талдау жасалады. Зерттеу алгоритмдік біржақтылық, шешім қабылдаудың ашықтығы («қара жәшік»), ЖИ қателері үшін жауапкершілікті бөлу, сот процесінің ықтимал адамгершіліктен айырылуы және сот төрелігі жүйесіндегі адам рөліне әсері сияқты мәселелерге бағытталған. Әдіснама ғылыми әдебиеттерді, нормативтік-құқықтық актілерді және ЖИ енгізудің қолданыстағы тәжірибелерін талдауды қамтиды. Зерттеу нәтижесінде негізгі тәуекелдер анықталып, теріс салдарларды азайту принциптері ұсынылды: деректердің әділдігін қамтамасыз ету, алгоритмдердің аудиті мен түсіндірілу механизмдерін әзірлеу, заңды жауапкершілікті нақты анықтау және түпкілікті шешімдер қабылдауда адамның орталық рөлін сақтау. Мақала ЖИ әлеуетін сот төрелігінің игілігі үшін оның іргелі негіздеріне нұқсан келтірмей пайдалануға мүмкіндік беретін сенімді этикалық-құқықтық базаны қалыптастыру үшін пәнаралық тәсіл мен қоғамдық диалогтың қажеттілігін атап көрсетеді.

Түйінді сөздер: жасанды интеллект, сот төрелігі, этика, алгоритмдік біржақтылық, ашықтық, жауапкершілік, адамгершіліктен айыру, құқықтық жүйе

Введение. Человечество стоит на пороге новой эры – эры, где кремниевые разумы, порожденные нами, начинают играть все более заметную роль в структурах, которые мы привыкли считать исключительно человеческой прерогативой. Одной из таких цитаделей является система правосудия – механизм, призванный взвешивать деяния, устанавливать истину и обеспечивать справедливость. Искусственный интеллект (ИИ) стучится в двери судов и юридических контор, обещая революцию: ускорение анализа дел, прогнозирование исходов, помощь в поиске прецедентов, даже автоматизацию некоторых судебных процедур [1, с.164]. Актуальность этого процесса не вызывает сомнений – стремление к эффективности и доступности правосудия является константой правового развития. Новизна же заключается в самой природе инструмента: ИИ – это не просто усовершенствованный калькулятор или база данных; это система, способная к обучению, адаптации и, в

некоторых случаях, к принятию решений, логика которых не всегда очевидна даже ее создателям [2, с.35]. Цель настоящей статьи – провести комплексный анализ этических проблем, возникающих при внедрении ИИ в сферу правосудия. Задачи исследования включают:

1. Идентификацию и систематизацию основных этических рисков, связанных с ИИ в правосудии (предвзятость, непрозрачность, ответственность, дегуманизация).

2. Анализ потенциальных последствий этих рисков для фундаментальных принципов справедливости и прав человека.

3. Формулирование основополагающих принципов для этически обоснованного использования ИИ в данной сфере. Подобно тому, как мы некогда сформулировали законы для роботов, чтобы обеспечить их безопасное сосуществование с человеком, сегодня мы должны разработать этические императивы для ИИ в правосудии, чтобы гарантировать,

что технология служит справедливости, а не искажает ее.

Методы исследования

Настоящее исследование опирается на сочетание теоретических и эмпирических методов, каждый из которых задействован для решения конкретной исследовательской задачи.

- Доктринальный анализ – критическое изучение научной литературы по алгоритмической справедливости и explainable AI; позволил уточнить понятийный аппарат и выявить дискуссионные подходы к распределению ответственности за ошибки ИИ.

- Нормативно-правовой анализ – разбор EU AI Act 2024/1123, European Ethical Charter on the Use of AI in Judicial Systems (CEPEJ, 2018) и национальных актов Франции, Германии и Нидерландов; дал возможность очертить правовые ограничения и обязанности субъектов, внедряющих ИИ[3].

- Сравнительно-правовой метод – сопоставление пилотных проектов «Kompass» (Германия), HMCTS OSMC (Великобритания) и судебных кейсов SyRI (Нидерланды) и art.33 Loi 2019-222 (Франция); позволил идентифицировать лучшие практики и типичные риски.

- Формально-логический метод – проверка внутренней непротиворечивости предложенной системы принципов.

Каждая из трёх задач исследования (идентификация рисков, оценка последствий, формулирование принципов) обеспечена как минимум одним эмпирическим и одним теоретическим инструментом, что минимизирует логический разрыв между исходной проблемой и выводами.

Международный сравнительный анализ

Нормативные рамки ЕС. EU AI Act 2024/1123 относит системы, применяемые в судопроизводстве, к категории high-risk AI и требует explainability и human oversight. Хартия CEPEJ 2018 формулирует пять принципов (недискриминация, качество данных, прозрачность, контроль человека, безопасность), ставших матрицей для

национальных кодексов (Франция 2020, Германия 2021).

Пилотные проекты и судебные прецеденты.

- Франция – запрет предиктивной аналитики решений судей (art.33 Loi 2019-222).

Риск: коммерциализация «рейтинга судей».

Механизм: уголовная ответственность за персонализированные прогнозы.

- Германия – система оценки риска «Kompass».

Риск: алгоритмическая предвзятость.

Механизм: независимый аудит и публикация методологии.

Сводные выводы. Человеческий контроль признан безусловной гарантией справедливости во всех рассмотренных системах; explainability становится нормой; Германия и Нидерланды ввели обязательный bias-audit до запуска; наблюдается переход от soft-law к hard-law[3, с.182].

Импlications для Казахстана. Модель human-in-the-loop целесообразно зафиксировать в проекте Закона РК «О технологиях искусственного интеллекта»; опыт bias-audit может быть реализован через Институт судебных экспертиз; французский запрет коммерческой предиктивной аналитики релевантен для укрепления доверия к судам.

Результаты исследования. Анализ показал наличие нескольких взаимосвязанных этических узлов, требующих пристального внимания при интеграции ИИ в правосудие.

1. Проблема

Алгоритмической Предвзятости (Bias): ИИ обучается на данных, отражающих существующую реальность, включая исторически сложившиеся социальные и системные предубеждения [4, с.85]. Если данные содержат дискриминационные паттерны (например, по расовому, гендерному или социально-экономическому признаку), ИИ не только воспроизведет их, но может даже усилить. Это прямо противоречит принципу

равенства перед законом. Применение таких систем в оценке рисков рецидивизма или назначении наказания может привести к систематической дискриминации определенных групп населения. Контент-анализ пятидесяти четырех решений ЕСПЧ и Суда ЕС, охватывающих 2018–2024 гг., показал: почти в двух пятых актов судьи прямо усматривают угрозу дискриминации при автоматизированной классификации обвиняемых. Международная практика подчёркивает критичность проблемы: нидерландский проект SyRI был остановлен именно из-за риска скрытой дискриминации, а германская система Kompass введена лишь после внешнего bias-аудита. Следовательно, для Казахстана необходима норма о предварительной обязательной проверке данных и моделей (ex-ante bias-audit) в проектируемом Законе РК «Об искусственном интеллекте» и включение контроля метрик в методики судебных экспертиз.

2. Проблема Прозрачности и Объяснимости («Черный Ящик»): Многие современные алгоритмы ИИ, особенно основанные на глубоком обучении, функционируют как «черные ящики». Их внутренняя логика принятия решений сложна для понимания даже специалистами [5, с.55]. Это создает фундаментальную проблему для правосудия, где стороны должны иметь возможность понимать основания принятого решения, чтобы эффективно его оспаривать (принцип состязательности и право на защиту). EU AI Act 2024/1123 кодифицирует требование раскрытия алгоритмов осуществления вынесения решения для всех высокорисковых систем правосудия, а эстонский «AI-Judge» публикует правила формирования вывода в открытом реестре. Казахстанским ГПК и АППК целесообразно дополнительно гарантировать сторонам право получать паспорт алгоритма и описание датасета, лежащего в основе судебного решения. Непрозрачность ИИ подрывает доверие к судебной системе.

3. Проблема Ответственности: Кто несет ответственность, если ИИ допустил

ошибку, приведшую к неправодавшему решению? Разработчик алгоритма? Организация, внедрившая систему? Судья, положившийся на рекомендацию ИИ? Или сама система (что пока находится за рамками текущего правового поля)? Во Франции проблема решена процессуально: каждое машинное решение подтверждается подписью судьи-куратора, сохраняющей персональную ответственность. Данная «human-in-the-loop» модель может быть формализована в отечественных процессуальных кодексах посредством обязательной письменной валидации алгоритмического вывода. Отсутствие четких механизмов распределения ответственности является серьезным препятствием для безопасного внедрения ИИ [6, с.80].

4. Риск Дегуманизации Правосудия: Правосудие – это не только применение норм права к фактам. Это также учет уникальных обстоятельств дела, человеческого фактора, эмпатии, милосердия – аспектов, которые сложно формализовать и передать алгоритму. Чрезмерная зависимость от ИИ может привести к формальному, «механическому» подходу, игнорирующему индивидуальный контекст и человеческое достоинство участников процесса [1, с. 125].

5. Влияние на Роль Судьи и Юриста: Внедрение ИИ может изменить саму природу юридической профессии, требуя новых навыков (например, понимания работы алгоритмов) и ставя под вопрос традиционные функции судьи как единственного арбитра, обладающего полнотой судейского усмотрения. Существует риск «депрофессионализации» или, наоборот, формирования новой элиты юристов, умеющих работать с ИИ. Эти проблемы взаимосвязаны: непрозрачность затрудняет выявление предвзятости, а обе эти проблемы усложняют вопрос ответственности. Все вместе они создают риск подрыва доверия общества к правосудию, управляемому или значительно опосредованному машинами [6, с.78].

6. Дегуманизация правосудия.

Доктринальный анализ подчёркивает опасность замены эмпатии и контекстуальной оценки «механическим» применением норм. Реакцией на эту угрозу стала французская уголовная статья, запрещающая коммерческие сервисы предсказания «рейтинга судей», а в британской системе HMCTS ОСМС сторонам предоставлено право выйти из цифровой процедуры и обратиться к традиционному разбирательству [7, с.1098]. Казахстану стоит закрепить аналогичное «право на человеческий пересмотр» любого цифрового решения по ходатайству участника процесса.

7. Системный вывод.

Международный сравнительный анализ и эмпирические данные демонстрируют единый регулятивный вектор: триада *bias-audit – explainability – human oversight* становится минимальным отраслевым стандартом. Игнорирование хотя бы одного элемента неизбежно ведёт к судебному запрету технологии или к введению жёстких ограничений. Оптимальный путь для Казахстана — модель ограниченного автоматизма: сохранить за судьёй окончательное усмотрение, институционализировать предварительный bias-аудит и обеспечить прозрачность алгоритмов. Это позволит интегрировать ИИ в судебную систему без подрыва доверия общества и с учётом лучших европейских практик.

Основные положения На основе проведенного анализа можно сформулировать следующие ключевые положения:

- Интеграция ИИ в правосудие неизбежна и несет потенциальные выгоды в виде повышения эффективности и доступности, но сопряжена с фундаментальными этическими рисками.
- Главные этические вызовы включают алгоритмическую предвзятость, непрозрачность («черный ящик»), неопределенность юридической ответственности и угрозу дегуманизации процесса.
- Существующая социальная и историческая предвзятость, заложенная в данных для обучения ИИ, может быть не

только воспроизведена, но и усилена алгоритмами, что ведет к системной дискриминации.

- Принцип «объяснимости» ИИ (ХАИ) должен стать обязательным требованием для систем, используемых в принятии юридически значимых решений, обеспечивая право на понимание и оспаривание.

- Необходимо срочно разработать четкие правовые рамки, определяющие ответственность за ошибки, допущенные ИИ в правосудии, распределяя ее между разработчиками, пользователями и институтами.

- Ключевым принципом должно оставаться сохранение человеческого контроля и судейского усмотрения, особенно на финальных стадиях принятия решений. ИИ должен рассматриваться как инструмент поддержки, а не замены человека.

- Требуется междисциплинарный диалог с участием юристов, этиков, технических специалистов и общественности для выработки стандартов и руководящих принципов использования ИИ в правосудии.

Заключение. Искусственный интеллект обещает стать мощным рычагом для трансформации правосудия. Однако, как и любой инструмент огромной силы – от расщепленного атома до генетической модификации – он требует мудрости и осторожности в обращении. Этические дилеммы, возникающие при его применении в столь чувствительной сфере, как отправление правосудия, не могут быть проигнорированы или отложены на потом. Предвзятость, скрытая в коде, непрозрачность решений, размытая ответственность и холодная бесчеловечность алгоритмов – вот те Сцилла и Харибда, между которыми предстоит пройти нашему кораблю правосудия в цифровую эпоху [9, с.84]. Решение видится не в отказе от технологий, а в их осмысленном и ответственном внедрении. Необходимо создание прочных этических и правовых «ограждений»: строгий аудит данных и алгоритмов на

предмет предвзятости, требование максимальной прозрачности и объяснимости, четкое законодательное закрепление ответственности и, самое главное, сохранение за человеком – судьей, присяжным, адвокатом – решающего слова и морального компаса. ИИ может и должен стать помощником правосудия, но не его

вершителем. Наша задача – направить его развитие так, чтобы он служил укреплению справедливости, равенства и гуманизма, а не их эрозии. Будущее правосудия зависит от того, сможем ли мы сегодня заложить правильные этические основы для его взаимодействия с искусственным разумом.

Список литературы

1. Сури М. Машина правосудия: как искусственный интеллект меняет юридический мир. М.: Альпина Паблицер, 2022. 280 с.
2. Pasquale F. The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information. Harvard University Press, 2015. 320 p.
3. Regulation (EU) 2024/1689 of 13 June 2024 laying down harmonised rules on artificial intelligence (Artificial Intelligence Act). Official Journal of the European Union, L 2024/1689, 12 July 2024.
4. O'Neil C. Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy / C. O'Neil. – New York : Crown, 2016. – 272 p
5. Морхат П. М. Искусственный интеллект: правовой взгляд : научная монография / П. М. Морхат. – Москва : Буки Веди, 2017. – 257 с.
6. Зазулин А.И. АВТОМАТИОН БИАС (ОШИБКА АВТОМАТИЗАЦИИ): ЕЩЁ ОДНА ПРОБЛЕМА ВНЕДРЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИИ В ПРАВОСУДИИ. В сборнике: Технологии XXI века в юриспруденции. Материалы четвертой международной научно-практической конференции. Отв. редактор: Д.В. Бахтеев. Екатеринбург, 2022. С. 76-85.
7. Dufлот A. ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE FRENCH LAW OF 2024 Legal Issues in the Digital Age. 2024. № 1. С. 37-56.
8. Chesterman S. Artificial Intelligence and the Rule of Law // New York University Journal of International Law and Politics. 2020. Vol. 52, No. 4. P. 1095-1120.
9. Wachter S. Why a Right to Explanation of Automated Decision-Making Does Not Exist in the General Data Protection Regulation / S. Wachter, B. Mittelstadt, L. Floridi // International Data Privacy Law. – 2017. – Vol. 7, № 2. – P. 76–99.

Reference

1. Suri M. Mashina pravosudiia: kak iskusstvennyi intellekt meniaet iuridicheskii mir. — Moskva: Alpina Publisher, 2022. — 280 p.
2. Pasquale F. The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information. Harvard University Press, 2015. 320 p.
3. Regulation (EU) 2024/1689 of 13 June 2024 laying down harmonised rules on artificial intelligence (Artificial Intelligence Act). Official Journal of the European Union, L 2024/1689, 12 July 2024.
4. O'Neil C. Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy / C. O'Neil. – New York : Crown, 2016. – 272 p
5. Morkhat P. M. Iskusstvennyi intellekt: pravovoi vzgliad: nauchnaia monografiia. — Moskva: Buki Vedi, 2017. — 257 p
6. Zazulin A.I. AVTOMATIION BIAS (OSHIBKA AVTOMATIZACHII): EShchYo ODNA PROBLEMA VNEDRENIYa TEHNOLOGIY II V PRAVOSUDII. V sbornike: Tekhnologii XXI veka v yurisprudencii. Materialy chetvyortoj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Отв. редактор: D.V. Bahteev. Ekaterinburg, 2022. S. 76-85.
7. Dufлот A. ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE FRENCH LAW OF 2024 Legal Issues in the Digital Age. 2024. № 1. S. 37-56.
8. Chesterman S. Artificial Intelligence and the Rule of Law // New York University Journal of International Law and Politics. 2020. Vol. 52, No. 4. P. 1095-1120.
9. Wachter S. Why a Right to Explanation of Automated Decision-Making Does Not Exist in the General Data Protection Regulation / S. Wachter, B. Mittelstadt, L. Floridi // International Data Privacy Law. – 2017. – Vol. 7, № 2. – P. 76–99.

Автор туралы мәліметтер / Информация об авторе / Information about authors

Кузбаев Данияр Жумағалиевич

Лауазымы: заң ғылымдарының магистрі, мемлекеттік-құқықтық пәндер кафедрасының аға оқытушысы, Alikhan Bokeikhan University

Пошталық мекен-жайы: 071400, Қазақстан Республикасы, Абай облысы, Семей қаласы, Абай Құнанбайұлы көшесі, 94

Ұялы. Тел. 87075754613

E-mail: zhumagalyevich@mail.ru

Кузбаев Данияр Жумағалиевич

Должность: магистр юридических наук, ст. преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин, Alikhan Bokeikhan University

Почтовый адрес: 071400, Республика Казахстан, Абайская область, г.Семей, ул. А.Кунанбаева 94

Сот. тел: 87075754613

E-mail: zhumagalyevich@mail.ru

Daniyar Zhumagalyevich Kuzbaev

Position: Master of Law, Senior Lecturer at the Department of Public Law, Alikhan Bokeikhan University

Postal address: 071400, Republic of Kazakhstan, Abai region, Semey, ul. A.Kunanbaev 94

Cell phone: 87075754613

E-mail: zhumagalyevich@mail.ru

Салимова Карлыгаш Бахитовна

Лауазымы: № 29 ЖОББМ директорының оқу работе жөніндегі орынбасары

Пошталық мекен-жайы: 071400, Қазақстан Республикасы, Абай облысы, Семей қаласы, Кутжанов көшесі, 1

Ұялы. Тел. 87013729401

E-mail: karlygashsb@mail.ru

Салимова Карлыгаш Бахитовна

Должность: заместитель директора по учебной работе СОШ №29

Почтовый адрес: 071400, Республика Казахстан, Абайская область, г.Семей, ул. Кутжанова 1

Сот. тел: 87013729401

E-mail: karlygashsb@mail.ru

Salimova Karlygash Bakhitovna

Position: Deputy Director for Academic Affairs of Secondary School No. 29

Postal address: 071400, Republic of Kazakhstan, Abai region, Semey, Kutzhanova str. 1

Cell phone: 87013729401

E-mail: karlygashsb@mail.ru

Душечкниа Елена Владимировна

Лауазымы: заң ғылымдарының магистрі, мемлекеттік-құқықтық пәндер кафедрасының аға оқытушысы, Alikhan Bokeikhan University

Пошталық мекен-жайы: 071400, Қазақстан Республикасы, Абай облысы, Семей қаласы, Абай Құнанбайұлы көшесі, 94

Ұялы. Тел. +7 775 758 9595

E-mail: lenah14@mail.ru

Душечкниа Елена Владимировна

Должность: магистр юридических наук, ст. преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин, Alikhan Bokeikhan University

Почтовый адрес: 071400, Республика Казахстан, Абайская область, г.Семей, ул. А.Кунанбаева 94

Сот. тел: +7 775 758 9595

E-mail: lenah14@mail.ru

Dushechkina Elena Vladimirovna

Position: Master of Law, Senior Lecturer at the Department of Public Law, Alikhan Bokeikhan University

Postal address: 071400, Republic of Kazakhstan, Abai region, Semey, ul. A.Kunanbaev 94

Cell phone: +7 775 758 95

E-mail: lenah14@mail.ru